

Odvjetnik Emil Šeparović
Split, Mažuranićevo šetalište br.2.
Tel/fax:021-343-416
Mob.091-563-2386
Šeparovic.Emil@xnet.hr

Ovr-2612/2018

OPĆINSKOM SUDU

S P L I T

za

ŽUPANIJSKI SUD

Ovrhovoditelj: OTP BANKA d.d. sa sjedištem u Splitu, Domovinskog rata 61,
OIB:52508873833, zastupani po pun. Borisu Bulju odvjetniku u Splitu.

Ovršenik: MV-LIP d.o.o. u stečaju iz Sinja, Miljenka Buljana 1, Sinj, OIB:90647427088,
zastupani po stečajnom upravitelju Mateu Puljiću iz Splita, Gundulićeva 26 a,

Sudionik/ponuditelj: JANDRE BARIŠIĆ iz Splita, Gosle od Karmela 39,
OIB:61115889746, po pun. Emilu Šeparoviću, odvjetniku u Splitu.

ŽALBA SUDIONIKA/PONUĐITELJA

Na rješenje Općinskog suda u Splitu
Ovr-2612/18 od 09.02.2021 god.

x 4

- punomoć

I Imenovani sudionik/ponuditelj po svom punomoćniku izjavljuje žalbu na rješenje Općinskog suda u Splitu, posl.br. OVR-2612/18 od 09.02.2021 god.

Žalba se izjavljuje zbog bitne povrede postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

Pobijanim rješenjem utvrđeno je u članku I da se ovrhovoditelj namiruje za iznos ostvarene kupovnine od 1.635.500,00 kn. te je u točki IV odlučeno da se Sudioniku-ponuditelju Jandri Barišiću vraća dio uplaćenog osiguranja za nekretninu označenu kao 124/806 dijela (9.etaža), koji je suvlasnički dio povezan s cjelinom apartmana br.14. na II katu, sjever objekta A.2.1., ukupne površine 72,33 m², koji se sastoji od dvije sobe, kuhinje s boravkom, kupaone i hodnika, te pripadka terase površine 38,88 m² i stepenica s podestom površine 12,57 m², što čini sveukupnu površinu od 123,78 m², koji apartman se nalazi u zgradi označenoj kao čest.zem.2625/961, Z.U.1729, poduložak 9., Nečujam, K.O.Grohote u iznosu od 79.800,00 kn.

Žalitelj smatra da je ovakva odluka nezakonita iz razloga što je istom trebala biti vraćen dio uplaćenog osiguranja (jamčevine) i za 7. Etažu (Poduložak 7.) i 8. Etažu (Poduložak 8.) navedene nekretnine označene kao čest.zem.2625/961, Z.U.1729, K.O.Grohote sukladno čl.100, st.3. Ovršnog zakona (N.N.67/08), na način da se na ime razlike cijene između postignute kupovnine na prijašnjoj i na novoj prodaji zadrži samo dio osiguranja sudionika-ponuditelja Jandre Barišića i to samo za razliku više ponudene cijene do drugog najboljeg ponuditelja.

II Nije sporno da je na drugom dražbenom ročištu održanom pred Općinskim sudom u Splitu dana 31.10.2019 god. žalitelju kao najboljem ponuditelju prodan 66/806 dijela (7.etaža), koji je suvlasnički dio povezan s cjelinom apartmana br.12. na I katu, sjever objekta A.2.1., ukupne površine 49,38 m², koji se sastoji od sobe, kuhinje s boravkom, kupaoine i hodnika, te pripatka terase površine 12,10 m² i stepenica s podestom površine 3,54 m², što čini sveukupnu površinu od 65,02 m², koji apartman se nalazi u zgradi označenoj kao čest.zem.2625/961, Z.U.1729, poduložak 9., Nečujam, K.O.Grohote za 445.000,00 kn.

No drugi najbolji ponuditelj za tu etažu je bio Martin Postružin koji je za kupnju te etaže ponudio iznos od 435.000,00 kn., dok je naposljetku pobijanim rješenjem 7. Etaža navedene nekretnine dosuđena trećem najboljem ponuditelju Željku Pavkoviću za iznos od 355.000,00 kn.

Stoga žalitelj smatra da je prvostupanjski sud trebao ovrhovoditelja srazmjerno namiriti i iznosa uplaćenog osiguranja drugog najboljeg ponuditelja Martina Postružina koji je kao drugi najbolji ponuditelj ponudio za kupnju navedene etaže iznos od 435.000,00 kn. a ne zadržati čitav iznos osiguranja uplaćen od žalitelja kao prvog najboljeg ponuditelja.

III Nije sporno da je na drugom dražbenom ročištu održanom pred Općinskim sudom u Splitu dana 31.10.2019 god. žalitelju kao najboljem ponuditelju prodan 124/806 dijela (8.etaža), koji je suvlasnički dio povezan s cjelinom apartmana br.13. na II katu, jug objekta A.2.1., ukupne površine 72,33 m², koji se sastoji od dvije sobe, kuhinje s boravkom, kupaoine i hodnika, te pripatka terase površine 38,88 m² i stepenica s podestom površine 12,57 m², što čini sveukupnu površinu od 123,78 m², koji apartman se nalazi u zgradi označenoj kao čest.zem.2625/961, Z.U.1729, poduložak 9., Nečujam, K.O.Grohote za kupoprodajnu cijenu od 650.000,00 kn.

No drugi najbolji ponuditelj za tu etažu je bio ponuditelj Željko Kolar koji je za kupnju te etaže ponudio iznos od 640.000,00 kn., treći najbolji ponuditelj bio je Milan Ješić koji je za kupnju te etaže ponudio iznos od 580.000,00 kn., četvrti najbolji ponuditelj za tu nekretninu bio je Ante (Toni) Paštar koji je za kupnju te nekretnine ponudio iznos od 540.000,00 kn., dok je naposljetku pobijanim rješenjem 8. Etaža navedene nekretnine dosuđena petom najboljem ponuditelju Alenu Domazetu za iznos od 500.000,00 kn.

Stoga žalitelj smatra da je prvostupanjski sud trebao ovrhovoditelja srazmjerno namiriti i iznosa uplaćenog osiguranja drugog najboljeg ponuditelja Željka Kolara koji je kao drugi najbolji ponuditelj ponudio za kupnju navedene etaže iznos od 640.000,00 kn., iz iznosa uplaćenog osiguranja trećeg najboljeg ponuditelja Milana Ješića koji je za kupnju te etaže ponudio iznos od 580.000,00 kn., te iz iznosa uplaćenog osiguranja četvrtog najboljeg ponuditelja Ante (Toni) Paštara koji je za kupnju te nekretnine ponudio iznos od 540.000,00 kn., a ne zadržati čitav iznos osiguranja uplaćen od žalitelja kao prvog najboljeg ponuditelja.

Radi naprijed navedenog predlaže se preinačiti pobijano rješenje u korist žalitelja, podredno, ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.